

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

PRIMLJENO

21-03-2022

4 PŽ-605/2022-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-534/2021 zajedno s drugostupanjskom odlukom poslovni broj PŽ-605/2022-2 od 22. veljače 2022., na daljnje postupanje.

Radi predaje odluke strankama i drugim zainteresiranim osobama, prvostupanjski će sud koristiti informacijski sustav te će dostavu obaviti elektroničkim putem (čl. 133.d ZPP-a).

Zagreb, 9. ožujka 2022.



Ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
21-02-2022 20 god. u 1 primjeraka sa 5/5 priloga
i _____ rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 17-3- 20 22 god.

Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (u god. takseno marke i sl.) _____

Poslovni broj: 4 PŽ-605/2022-2

Potpis _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izjavitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EAST WEST d.o.o., Pula, Gračanska cesta 145f, OIB 31331117289, odlučujući o žalbi MIRJANE TAPAI protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-534/2021-27 od 10. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2022.

riješio je

I. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-534/2021-27 od 10. siječnja 2022. u dijelu točke I. izreke kojim je Mirjani Tapai iz Vinkurana, Cota 45, izrečena novčana kazna u iznosu od 4.000,00 kn, naloženo njezino plaćanje i određeno da će se u protivnom kazna izvršiti po službenoj dužnosti te u točkama II., III. i IV. izreke.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-534/2021-27 od 10. siječnja 2022. u dijelu točke I. izreke kojim je Mirjani Tapai iz Vinkurana, Cota 45, izrečena novčana kazna preko iznosa od 4.000,00 kn, i rješava:

Odbija se zahtjev za plaćanje novčane kazne Mirjani Tapai iz Vinkurana, Cota 45, OIB 76306817743 u iznosu od 3.000,00 kn (tritisuće kuna).

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-534/2021-27 od 10. siječnja 2022. Mirjani Tapai iz Vinkurana, Cota 45, OIB 76306817743, izrečena je novčana kazna u iznosu od 7.000,00 kn i naloženo plaćanje u roku od osam dana u korist državnog proračuna, jer će se u protivnom kazna izvršiti po službenoj dužnosti tako što će se rješenje nakon stavljanja potvrde ovršnosti dostaviti Financijskoj agenciji na provedbu (točka II. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji da provede ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava kažnjene osobe na njezinim računima i oročenim deviznim sredstvima (točka III. izreke) i izda nalog bankama kod kojih kažnjena osoba vodi svoje račune ili ima oročena sredstva da provede rješenje te određeno da Financijska agencija, u slučaju da u roku od godine dana ne provede

ovrhu, dostavi osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave radi prisilne naplate prema pravilima o prisilnoj naplati poreza (točka IV. izreke).

2. Mirjana Tapai je podnijela žalbu protiv rješenja, u kojoj navodi da nije bila obaviještena o održavanju rasprave pred stečajnim sudom, zatim, da je netočno da je odbila dati podatke stečajnom upravitelju, koji ju uopće nije kontaktirao, kao i da će mu dostaviti podatke.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-534/2021-12 od 12. listopada 2021. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, imenovan privremeni stečajni upravitelj, zakazano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka i naloženo dužniku da dostavi sudu popis imovine i obveza. Dužnik nije dostavio popis imovine i obveza niti pristupio na zakazano ročište, a iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je direktorica dužnika Mirjana Tapai odbila dati podatke o imovini i kontakt knjigovođe, kao i da dužnik ne objavljuje javno godišnja financijska izvješća, pa je prvostupanjski sud, na prijedlog privremenog stečajnog upravitelja i na temelju odredaba čl. 117., 177., 178. i 180. Stečajnog zakona u vezi s čl. 119. st. 5. tog Zakona, rješenjem poslovni broj St-534/2021-21 od 30. studenog 2021. naložio Mirjani Tapai, dužnikovom zastupniku po zakonu, da dostavi privremenom stečajnom upravitelju podatke o imovini dužnika i odredio da će joj, u slučaju da ne postupi u skladu s rješenjem, biti izrečena novčana kazna u iznosu od 7.000,00 kn. Budući da je privremeni stečajni upravitelj obavijestio sud da Mirjana Tapai nije postupila po navedenom rješenju, prvostupanjski sud je, na temelju odredbi čl. 117., 177., 178. i 180. Stečajnog zakona u vezi odredbama čl. 119. st. 5. toga zakona te čl. 10. st. 2., 4., 7., 8., 9., 10. i 12. ZPP-a donio pobijano rješenje.

6. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je telefonski kontaktirao Mirjanu Tapai koja je odbila dati bilo kakve informacije o imovini dužnika, uključujući i podatak o knjigovodstvenom servisu čije usluge koristi dužnik, navodeći da je bolesna, zatim, da je izvršen obilazak na adresi sjedišta dužnika i prebivališta Mirjane Tapai, ali bez uspjeha, kao i da dužnik nakon 2019. godine ne objavljuje godišnja financijska izvješća.

7. Prema odredbi čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom

nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Rješenje od 12. listopada 2021., kojim je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja postojanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, imenovan privremeni stečajni upravitelj i zakazano ročište, kao i rješenje od 30. studenog 2021., kojim je naloženo Mirjani Tapai da dostavi podatke o dužnikovoj imovini i određeno plaćanje novčane kazne za slučaj da ne postupi po rješenju, objavljena su na e-Oglasnoj ploči istog dana kad su i donesena te dostavljena Mirjani Tapai istekom roka od osam dana, što znači da je zadnji dan roka za dostavu podataka bio 8. prosinac 2021. Prema tome, neosnovani su žalbeni navodi Mirjane Tapai da joj nije bilo poznato kad će biti održana rasprava o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, kao i da privremeni stečajni upravitelj nije od nje tražio podatke o imovini dužnika.

8. Pored toga, ukazuje se žalitelju da je dužnik bio dužan voditi poslovne knjige u skladu s odredbama čl. 7., 12. i 13. Zakona o računovodstvu („Narodne novine“ broj: 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20) i da je dužan omogućiti uvid stečajnom upravitelju u te knjige. Žaliteljev dopis od 21. siječnja 2022., kojim obavještava privremenog stečajnog upravitelja da dužnik nema nikakve imovine, dostavljen je nakon proteka roka određenog rješenjem prvostupanjskog suda i ne sadržava podatke iz poslovnih knjiga, zbog čega se ne može smatrati vjerodostojnim.

9. Rješenjem prvostupanjskog suda od 12. listopada 2021. prvostupanjski sud je naložio privremenom stečajnom upravitelju da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i ima li dužnik imovinu potrebnu za namirenje troškova stečajnog postupka, kao i da o tome podnese pisano izvješće. Prema odredbi čl. 119. st. 5. Stečajnog zakona privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Dužnik pojedinac, odnosno tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Protiv dužnika, odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

10. Prema odredbama čl. 177. Stečajnog zakona, koje se primjenjuju na odgovarajući način na temelju odredbe čl. 115. st. 6. toga zakona i kada je imenovan privremeni stečajni upravitelj, dužnik pojedinac dužan je sudu, stečajnom upravitelju, odboru vjerovnika i, prema nalogu suda, vjerovnicima davati sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak (st. 1.). Dužnik je dužan stečajnom upravitelju pomagati pri ispunjavanju njegovih zadataka (st. 2.) Dužnik je dužan davati obavijesti i surađivati, prema nalogu suda, u svako doba. Dužan je suzdržavati se od svih radnji kojima bi se moglo otežati ispunjenje tih obveza (st. 3.). Prema odredbi čl. 178. st. 2. Stečajnog zakona ako dužnik ne ispuni dužnosti iz članka 177. toga Zakona, kaznit će se novčanom kaznom do 10.000,00 kn. Konačno, prema odredbi čl. 180. st. 1. Stečajnog zakona, ako je dužnik pravna osoba, odredbe članaka 177. i 178. ovog Zakona na odgovarajući se način primjenjuju, između ostalog, na osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu.

11. Međutim, imajući u vidu da je zakonom propisano da kazna može iznositi najviše 10.000,00 kn, kao i težinu konkretne povrede zakonske obveze, ovaj sud smatra da je kazna previsoko odmjerena te je opravdano izreći kaznu u iznosu od 4.000,00 kn. Prema tome, Mirjana Tapai, kao osoba koja je ovlaštena po zakonu zastupati dužnika, nije postupila u skladu s rješenjem suda kojim joj je naloženo dostaviti podatke o imovini dužnika niti je žalbenim navodima dovela u pitanje zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja u dijelu kojim joj je izrečena kazna u visini od 4.000,00 kn.

12. Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u dijelu točke I. izreke kojim je izrečena kazna u visini od 4.000,00 kn i naloženo njezino plaćanje te u točkama II., III. i IV. izreke, a na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, preinačiti prvostupanjsko rješenje u dijelu točke I. izreke kojim je izrečena novčana kazna preko iznosa od 4.000,00 kn, tako da je zahtjev za plaćanje kazne odbijen za iznos od 3.000,00 kn te je odlučeno kao u točki II. izreke ove drugostupanjske odluke.

Zagreb, 22. veljače 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
NEVENKA BARAN

Vrijeme potpisivanja:
14-03-2022
07:56:03

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=BARAN
G=NEVENKA
CN=NEVENKA BARAN

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran



Broj zapisa: **eb306-c11a9**

Kontrolni broj: **0587f-f589d-755ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.